

В диссертационный совет Д 212.038.23 при  
ФГБОУ ВПО «Воронежский государствен-  
ный университет»

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу  
Плотниковой Олеси Владимировны «Концепция конструктивного обязательства  
в методологии и организации учета инструментов хеджирования», представлен-  
ную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности  
08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

## АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Тему докторской диссертации Плотниковой О.В., на сегодняшний день, можно охарактеризовать не только как малоисследованную в отечественном бухгалтерском учете, но и весьма актуальную в международной практике бухгалтерского учета. Совет по Международный стандартам финансовой отчетности (далее - МСФО) ведет напряженную работу по переработке и совершенствованию Стандартов относительно финансовых инструментов. Отдельная часть Стандарта МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты», касающаяся учета инструментов хеджирования, планируется к выпуску в 2015 г. Поэтому авторская позиция по решению этой проблемы является актуальной и своевременной.

Сложность решения этой проблемы связана и с тем, что большинство бухгалтеров устраивает раскрытие информации об условных обязательствах в примечаниях к финансовой отчетности без расчета стоимости по тем позициям, которые фактически представляют собой неопределенную величину, заодно относя к этим позициям и договорные обязательства, имеющие, якобы, некоторый диапазон неопределенности. При этом, они аргументируют свою позицию тем, что включение договорных обязательств «утяжелит» бухгалтерский баланс, сделает его менее понятным.

Автор диссертационного исследования имеет свой взгляд на решение этой проблемы и, по нашему мнению, весьма интересный. Выделяя договорные обязательства в финансовом учете и финансовой отчетности в качестве монетарных активов и монетарных обязательств, определяемые в диссертации как объекты бухгалтерского учета, автор обосновывает свою позицию разработкой нового перспективного направления в бухгалтерском учете – концепции конструктивного обязательства, тем самым, расширяя сферу его применения и уточняя предмет бухгалтерского учета.

Интересен и тот факт, что к необходимости разработки концепции конструктивного обязательства соискателя подтолкнула идея профессора Я.В. Соколова о концепции реконструкции факта хозяйственной жизни, предполагающая необходимость анализа условий и действий, приведших к свершению факта хозяйственной жизни. Автор диссертации убедительно доказывает возможность и необходимость формирования в учете информации об условиях и действиях, приведших к отражению состояния факта хозяйственной жизни (с.40-44).

Определяя в концепции конструктивного обязательства новые объекты бухгалтерского учета – монетарные активы и монетарные обязательства, автор убедительно доказывает их фундаментальное значение для методологии учета инструментов хеджирования, без признания и оценки которых в системе финансового учета было бы затруднительно сформировать основы организации специального учета инструментов хеджирования. Именно договорные обязательства, информация о которых содержится в договорах, определяют ту исходную точку учетных координат, отталкиваясь от которой можно организовать систему бухгалтерского учета, содержащую информацию об эффективности обменной сделки на рынке. Информацию, позволяющую оценить изменение справедливой стоимости объектов учета и денежных потоков, связанных с активами и обязательствами, при функционировании компании на рынке. Информацию, позволяющую оценить насколько эффективно организация использовала инструменты хеджирования по минимизации финансовых рисков, являющихся постоянными спутниками рыночного хозяйства.

Данная проблема касается не только отечественного бухгалтерского учета (кстати, отметим, крайне малое количество публикаций по этой тематике), но и Совета по МСФО. На сегодня Советом по МСФО опубликовано, а в России вышло в форме Приказа Минфина РФ от 2 апреля 2013 г. N 36н (официально опубликован 17.06.2013 г.) лишь два Стандарта: МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации» и МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты», последний находится на стадии доработки и уточнения.

При этом отечественным профессиональным бухгалтерам предстоит в связи с вступлением в ВТО перейти к 2018 г. на МСФО.

Все изложенное выше позволяет утверждать о повышенном интересе к подобного рода исследованиям, а сама докторская диссертация, представленная Плотниковой О.В., является актуальной и своевременной как в научном, так и в практическом плане.

## **АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ И НОВИЗНА НАУЧНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ**

Диссертация, представленная на оппонирование, состоит из введения, пяти глав, заключения и списка использованных источников. Список использованных источников – 286 наименований.

Основные результаты исследования опубликованы в 54 научных работах, в том числе 26 научных статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, в 3 монографиях и 3 учебных пособиях. Объем научных публикаций 81,56 печ.л., в том числе авторских 66,97 печ.л.

Анализ содержания представленной к оппонированию диссертации показал необходимость внесения изменений в Концепцию бухгалтерского учета в рыночной экономике России, обусловленных направленностью ее экономического развития, определяемого формированием цивилизованных рыночных отношений, требующих создания эффективного финансового рынка.

Изложение первой главы «Концепция конструктивного обязательства в финансовом учете и отчетности коммерческих организаций» (с.19-104) соиска-

тель начинает с обоснования признания хозяйственного договора в качестве объекта бухгалтерского наблюдения (с.20-29) как документа, содержащего информацию об обменной сделке – информацию об объектах бухгалтерского учета – обязательствах добровольно принятых на себя участниками сделки.

На основе анализа мнений именитых экономистов Р. Коуза, К. Эрроу, О. Уильямсона, автор пришел к выводу, что с бухгалтерской точки зрения договор представляет собой объект бухгалтерского наблюдения (с.29), документ, содержащий информацию об обменной сделке, в котором содержится информация об объектах бухгалтерского учета - обязательствах, добровольно принятых на себя участниками сделки. В данных обстоятельствах основное внимание в реформировании отечественного бухгалтерского учета должно быть уделено вопросам оценки и признания не только заработанного дохода, но и отражению результатов деятельности компании по реализации этого дохода на рынке.

Учетной проблеме договорных обязательств посвящен п.1.2 «Концепция конструктивного обязательства учетного отражения процесса формирования стоимости в обменной сделке» (с.30-57). Этот раздел можно признать как наиболее значимый в теоретической части исследования.

Во-первых, обращает внимание авторское разграничение понятия обязательства, вытекающего из условий договоров, от обязательств, обозначенных в Федеральном законе «О бухгалтерском учете», в основном, приравненных к кредиторской и дебиторской задолженности (с.27-30; 45-51). Во-вторых, уточняя предмет бухгалтерского учета, расширяя его рамки за пределы факта хозяйственной жизни, автор вводит в его структуру новые объекты – договорные обязательства (с.54-58), выделенные в концепции конструктивного обязательства, что, в свою очередь, позволило соискателю конкретизировать в учете обязательства, выразив их в качестве договорных монетарных активов и договорных монетарных обязательств (с.67-69).

Небезынтересен и п.1.3 «Методология моделирования конструктивного обязательства в бухгалтерском учете» (с.58-78). По сути дела, именно бухгалтерский учет вырабатывает модели отражения хозяйственных процессов и опера-

ций, и выражает их бухгалтерским языком. Определяя за объект бухгалтерского учета договорные обязательства, автор в соответствии с этим строит учетные модели отражения преобразования договорных обязательств в факты хозяйственной жизни (с.71-78), позволяющие отразить какие изменения по факту хозяйственной жизни произошли относительно изначально принятых (признанных) обязательств.

Автором проведены исследования возможности использования справедливой стоимости в оценке договорных обязательств, выраженных количественно в качестве монетарных активов и монетарных обязательств, как наиболее достоверной учетной категорией, отражающей изменения рыночных условий (с.80-104). Этим положением можно было бы ограничиться, но автор выходит за рамки темы исследования, предлагая оценку справедливой стоимости использовать в качестве дополнительного принципа допущения в бухгалтерском учете.

Проведенное теоретическое исследование Плотниковой О.В. позволило логично перейти к формированию методологической основы учета инструментов хеджирования (с.105-186).

Не акцентируя внимание на задачах учета инструментов хеджирования, которые поставила и успешно решила автор диссертационного исследования (с.105-130), можно отметить интересную авторскую интерпретацию учетного отражения процесса преобразования обязательства в активы, кредиторскую и дебиторскую задолженность с последующим переходом к основам учета инструментов хеджирования (с.172-176), который позволяет раскрыть содержание прочего совокупного дохода, определенного структурой МСФО (IAS) 1 «Подготовка и представление финансовой отчетности».

В диссертационном исследовании обоснована необходимость признания и оценки инструментов хеджирования в финансовом учете (с.142-150). Следует подчеркнуть, что под объектом учета хеджирования диссертант понимает не отдельный актив или обязательство, а вид отношений хеджирования: хеджирование справедливой стоимости, хеджирование денежных потоков и хеджирование чистых инвестиций в зарубежную деятельность. Это достаточно новый объект

бухгалтерского учета (вид отношений), который соответствует требованиям МСФО (IFRS) 9.

Интерес вызывает и раздел 2.4 диссертации «Методология учета хеджирования рисков изменения денежных потоков, связанных с активами и обязательствами» (с.168-184), где раскрывается авторская позиция бухгалтерского учета использования концепции конструктивного обязательства и концепции экономической прибыли, но не в общеэкономическом ее понимании на макроэкономическом уровне как модели оценки стоимости компании и стратегии корпоративного управления, а в бухгалтерском, где концепция экономической прибыли требует разделения общего дохода (совокупного дохода) на элемент «реализованный денежный поток» и элемент «нереализованная стоимость».

Проведя в первых двух главах общетеоретическое обоснование методологии учета инструментов хеджирования, автор логически переходит к прикладным вопросам учета инструментов хеджирования, начиная их рассмотрение с учетного отражения операций хеджирования рисков изменения справедливой стоимости объектов обменной сделки (с.187-254).

Решая третью системную задачу разработки методологической основы учета инструментов хеджирования рисков изменения справедливой стоимости объектов учета (с.186), соискатель раскрывает последовательность учета изменения справедливой стоимости в процессе трансформации обязательств в факты хозяйственной жизни (с.187-254).

Последовательно развивая систему методического обеспечения специального учета инструментов хеджирования, соискатель раскрывает содержание организации учета хеджирования изменения справедливой стоимости активов форвардными контрактами (с.187-200), фьючерсными контрактами (с.201-220), опционами (с.221-239), свопами (с.240-254). При этом следует отметить, что автор достаточно точно подчеркивает различие в учете операций по хеджированию изменений справедливой стоимости активов и обязательств с использованием различных видов инструментов хеджирования.

В своем исследовании автор отмечает тот факт, что в работе рассматриваются только основы учета использования инструментов хеджирования, так как отразить все аспекты учета инструментов хеджирования невозможно в рамках одной диссертации, поскольку число финансовых инструментов составляет по оценкам финансовых аналитиков от 150 до 700 видов. Специфика их использования сказывается на особенностях организации финансового учета каждого вида инструментов хеджирования. Все это предполагает неограниченную возможность продолжения исследований по данной проблематике.

Наиболее интересной для практикующих бухгалтеров является четвертая глава диссертационной работы, где соискатель раскрывает организационно-методические аспекты учета процессов минимизации финансовых рисков изменения денежных потоков при функционировании компании на рынке (с.255-282). Именно процессы хеджирования изменения денежных потоков, связанных с активами и обязательствами, должны найти свое отражение в отчете о совокупном доходе компании, точнее, в отчете о прочем совокупном доходе.

Для этого соискателем разработано четыре типа методик, отражающих учет хеджирования финансовых рисков изменения денежных потоков: форвардными контрактами (с.238-266); учет хеджирования изменения денежных потоков по фьючерсным операциям (с.268-273); учет хеджирования изменения денежных потоков по операциям с опционами (с.274-282) и учет хеджирования рисков изменения денежных потоков по соглашениям своп (с.283-296).

Новизна этого раздела диссертационного исследования подтверждена разработанной методикой отнесения результатов хеджирования рисков изменения денежных потоков в пределах диапазона эффективности хеджирования с отнесением их на капитал (нераспределенную прибыль), а результатов хеджирования за пределами данного диапазона – на прибыли или убытки.

В пятой главе диссертационного исследования Плотникова О.В. объединила учет третьего вида отношений хеджирования – учет чистых инвестиций в зарубежную деятельность с раскрытием информации в примечаниях к финансовой отчетности о результатах использования инструментов хеджирования (с.297-317)

Это, по нашему мнению, логично, так как учет хеджирования чистых инвестиций в зарубежную деятельность, в основном, касается вопроса включения показателей чистых активов дочерней зарубежной компании, выраженных в функциональной валюте, в консолидированную финансовую отчетность материнской компании, составленной в валюте представления отчета, то есть обе проблемы затрагивают финансовую отчетность.

В данном разделе автор закономерно ставит вопрос перед разработчиками МСФО (IAS) 39, заключающийся в противоречии требований хеджировать результаты деятельности (чистые активы) всей зарубежной дочерней компании, положениям данного Стандарта утверждающего, что хеджированию полежит только конкретная обменная сделка по конкретному риску. В данной ситуации автор предлагает свою методику учета хеджирования финансовых вложений в совместную зарубежную деятельность, что, в целом, более целесообразно (с.309-317).

Вопрос о раскрытии информации о результатах хеджирования автором рассмотрен в последнем разделе диссертационного исследования. Предложения автора интересны, но с их применением мы бы не спешили до выхода отдельной части МСФО (IFRS) 9 касающейся учета инструментов хеджирования.

## **ДОСТОВЕРНОСТЬ И ОБОСНОВАННОСТЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Автор поставила перед собой важную цель, состоящую в разработке нового направления развития отечественного бухгалтерского учета, заключающегося в идее отражения результатов деятельности компании на рынке в учете и формирования информации в финансовой отчетности. Тем самым автор приходит к убеждению о необходимости отражении в учете договорных отношений ирабатывает концепцию конструктивного обязательства. Данная концепция, в свою очередь, стала основой для разработки методологии и организации учета инструментов хеджирования. Для достижения этой цели в работе сформирован

комплекс теоретических положений и практических рекомендаций в соответствии с выдвинутой автором научной идеей.

Изложенные в диссертационной работе выводы и организационно-методические рекомендации носят достоверный характер, так как подтверждаются мнением широкого круга известных отечественных и зарубежных авторов, требованиями Международных стандартов финансовой отчетности, нормативно-законодательными актами РФ и зарубежных стран, статистическими данными и данными бухгалтерской отчетности исследуемых организаций. Достоверность результатов исследования подтверждена аprobацией разработанных положений диссертации в коммерческих организациях, обсуждением на научно-практических конференциях и опубликованием в открытой печати.

Достоверность полученных в ходе исследования результатов оценивается как высокая. Об этом свидетельствует серьезная проработанность подхода соискателя к проводившемуся исследованию, глубина и аргументированность сделанных в процессе исследования методологических разработок, использование для учета примеров, подтверждающих практическую значимость методических разработок.

Достоверность результатов исследования подтверждается их аprobацией в выступлениях автора на международных, всероссийских и научных конференциях, публикацией материалов в открытой печати, а также положительной практической применения разработанных в диссертации практических рекомендаций в российских коммерческих компаниях.

## **ЦЕННОСТЬ ДЛЯ НАУКИ И ПРАКТИКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОВЕДЕННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

По своим результатам работа соответствует специальности 08.00.12 - «Бухгалтерский учет, статистика» и представляет собой вклад автора в научные исследования в области бухгалтерского учета и финансовой отчетности.

Оценивая значение результатов диссертационного исследования для теории, можно отметить, что выполненное диссертационное исследование развивает

теорию и методологию бухгалтерского финансового учета и финансовой отчетности коммерческих компаний, а также содержит новые концептуальные положения и подходы к организации учетно-методического обеспечения специального учета инструментов хеджирования. Это нашло выражение в разработке теоретической базы и методологических подходов к пониманию методов и специальных приемов в учете финансовых инструментов в целом и учете инструментов хеджирования, в частности, и отражению результатов хеджирования в финансовой отчетности коммерческих предприятий.

Практическое значение результатов проведенного исследования состоит в том, что разработанная авторская концепция учета договорных обязательств доведена до конкретных прикладных механизмов, методических разработок и практических рекомендаций, которые могут быть использованы широким кругом заинтересованных пользователей для целей оценки результатов деятельности коммерческой компании на финансовых рынках, оценки эффективности устойчивого развития предприятия для принятия стратегических и тактических управленческих решений.

## **АПРОБАЦИЯ И ВНЕДРЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Основные выводы и рекомендации диссертационного исследования доказывались и получили одобрение на международных, всероссийских и региональных научных и научно–практических конференциях, проходивших в 2001 – 2013 гг. в Орле, Кургане, Челябинске, Воронеже, Ростове–на–Дону, Самаре, Саратове, Балаково, Новосибирске, Севастополе, Волгограде, Тольятти, Княгинино, Пензе, Екатеринбурге, Ставрополе, Каменске–Уральском, Москве.

Отдельные научно–прикладные результаты диссертационного исследования нашли применение в деятельности Министерства финансов Саратовской области, Главного управления Банка России по Саратовской области, ООО «Доходный дом инвестора». Основные научные положения диссертационной работы используются в качестве учебно–методического материала в Балаковском институте экономики и бизнеса (филиал) Саратовского государственного социально–

экономического университета при преподавании дисциплин «Теория бухгалтерского учета», «Международные стандарты учета и финансовой отчетности». Практическое использование результатов исследования подтверждено справками о внедрении.

## **ЗАМЕЧАНИЯ ПО ДИССЕРТАЦИИ**

Наряду с общей положительной оценкой уровня и качества представления в диссертации результатов проведенного исследования, необходимо обратить внимание на некоторые замечания:

1. Как видно из диссертационного исследования, автор негативно относится к «условным обязательствам» и «условным резервам». По нашему мнению, было бы целесообразно применить положения Стандарта 37 (МСФО (IAS) 37) «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» к договорным обязательствам?

2. Второй вопрос также касается МСФО. Автор диссертации недостаточно уделил внимания МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов». Отсюда возникает вопрос: почему положения этого Стандарта не могут быть применены к финансовым активам и финансовым обязательствам?

К дополнительным замечаниям по диссертации можно отнести следующее:

1. На протяжении почти всей диссертации автор говорит об отчете о совокупном доходе и отчете о прочем совокупном доходе. Однако таких отчетов нет в структуре российской бухгалтерской отчетности. Если это авторское предложение, то необходимо оформить его соответствующим образом.

2. На стр. 164 диссертации соискатель выдвигает новый критерий в учете инструментов хеджирования – диапазон устойчивого функционирования компаний на рынке. Однако не совсем понятно, откуда диапазон появился и как он рассчитывается?

3. Последнее замечание следует отнести к структуре диссертации. По нашему мнению, было бы более наглядным, если бы автор рассмотрел содержание отдельных методик учета хеджирования, например, методику учета хеджи-

рования форвардными контрактами: справедливой стоимости обменной сделки, денежных потоков и т.д.

Вместе с тем, указанные дискуссионные моменты не снижают общей высокой оценки качества диссертации и научно-практической значимости результатов исследования.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ О СООТВЕТСТВИИ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ УСТАНОВЛЕННЫМ КРИТЕРИЯМ**

Говоря о степени завершенности диссертационной работы, отметим, что поставленная цель диссидентом достигнута, заявленные задачи оказались реальными и успешно решены. Основные теоретические положения и практические рекомендации могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований.

Полученные результаты исследования научно обоснованы и достоверны, что подтверждается тщательным анализом российской и зарубежной научной литературы. Выводы и положения диссертации отличаются доказательностью и научной логичностью.

Таким образом, диссертационная работа Плотниковой О.В. «Концепция конструктивного обязательства в методологии и организации учета инструментов хеджирования» представляет собой самостоятельное, логически завершенное, системное, фундаментальное научное исследование, выполненное на высоком теоретико-методологическом уровне, соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней № 842 от 24 сентября 2013 г., предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук.

Содержание диссертации полностью раскрыто в научных трудах автора. Автореферат отражает основное содержание выполненного исследования.

Диссертация «Концепция конструктивного обязательства в методологии и организации учета инструментов хеджирования» является законченной научно-квалификационной работой, содержит совокупность теоретических положений концепции конструктивного обязательства, которые можно квалифицировать как

новое научное достижение в разработке перспективного направления в бухгалтерском учете, а ее автор – Плотникова Олеся Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика.

Официальный оппонент,  
Мизиковский Ефим Абрамович  
д-р экон. наук, профессор,  
заведующий кафедрой бухгалтерского учета,  
экономического анализа и аудита  
ФГБОУ ВПО «Нижегородский  
государственный  
университет им. Н.И. Лобачевского»

 Е.А. Мизиковский

22.04.2014

603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23  
Тел. (831) 433-13-96  
E-mail: kafedra\_bu@rambler.ru

